

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Елецкий

Государственный университет

имени И.А. Бунина»

профессор

Е.Н. Герасимова

08 апреля 2016 г.



О Т З Ы В

ведущей организации

о диссертации **Страхова Игоря Игоревича**

«Автобиографизм топонимического пространства в художественных текстах М.М. Пришвина», представленной к защите на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык (Воронеж, 2016)

Диссертационная работа И.И. Страхова обращена к очень интересной, важной и, несомненно, актуальной проблеме исследования имени собственного как единицы художественного текста и как неотъемлемой части авторской картины мира. Выбор диссертантом в качестве материала для исследования произведений М.М. Пришвина – писателя, получившего заслуженное признание в русской литературе XX века, но не привлекавшего к себе долгое время достаточного внимания исследователей, особо приветствуется елецкими филологами, заинтересованными в разностороннем исследовании творчества писателя-земляка. Интерес к данной работе усиливается и тем фактом, что произведения Пришвина, будучи исследованными рядом ученых с литературоведческих позиций, в том числе и елецкими филологами, с точки зрения лингвистической изучены явно недостаточно. Системный анализ ономастической лексики произведений Пришвина и вовсе отсутствует, тем более что автор диссертации предлагает его изучение и описание как отражение своеобразной авторской картины мира. Справедливо указание в диссертации и на то, что «исключительно топонимическое пространство не становилось предметом специальных крупных ономастических исследований» (с. 4), в связи с чем проведенное исследование следует оценивать как актуальное, новое и теоретически значимое.

Диссидент ставит своей целью «выявление специфики использования топонимической лексики в творчестве М.М. Пришвина с позиций автобиографичности его ономастики» (с. 4). Отметим сразу как важный результат исследования то, что все творчество Пришвина осмысливается автором как единый текст, и топонимикон Пришвина рассматривается в контексте

не только его художественных произведений, но и с привлечением дневниковых записей, что позволяет диссертанту быть объективным в суждениях по поводу автобиографизма топонимического пространства произведений Пришвина, понимаемого как «отражение биографического материала в литературном творчестве» (с. 35).

Работа выполнена на значительном фактическом материале – автором произведена сплошная выборка топонимического материала из полного собрания сочинений писателя (1982–1986 гг.) с привлечением дополнительных источников (дневниковых записей, набросков, ранних публицистических произведений), крайне важных для реализации указанной цели, ориентированной на осмысление всего творчества Пришвина как единого текста: проанализированы 1306 топонимов в 6633 словоупотреблениях, рассматриваемых, что также очень важно для исследования семантики и этимологии топонимов, в контекстах. Заметим, что диссертант в изучении ономастического материала опирается на традиции воронежской ономастической школы, основателем которой является Г.Ф. Ковалев, и успешно их продолжает, строя свое исследование на ключевых позициях, характерных для данной научной школы: это автобиографичность онимов, предполагающая рассмотрение «отношения писателя к имени как таковому – не только в литературной деятельности, но в повседневной жизни», хронотопность в их изучении и нацеленность на «конечный результат в виде лексикографической обработки материала» (с. 21). Системный подход к литературной ономастике, свойственный воронежской ономастической школе, получает успешную реализацию в диссертации И.И. Страхова.

Работа отличается хорошей паспортизацией материала, ясной статистикой, работающей на достоверность представленных выводов.

Выдвинутые автором диссертации задачи получают логичное поэтапное решение в тексте работы. Все они действительно важны для заявленного системного исследования, четко сформулированы, за исключением, на наш взгляд, задачи под цифрой 2, вызывающей в такой формулировке, как полагаем, недопонимание: «изучение места топонима в авторской картине мира как основания для формирования особенностей использования топонимических единиц в художественных текстах» (с. 4) – к кому обращена в такой формулировке задача: к исследователю или автору художественных текстов – «формирование» особенностей для писателя или изучение, определение особенностей для исследователя?

К достоинствам работы отнесем и то, что обозначенный диссидентом объект исследования – «топонимическая лексика художественных произведений М.М. Пришвина» – получает хорошее обоснование: пришвинские топонимы соотносятся с реальным географическим пространством, произведениям писателя (и художественным, и дневниковым) свойственна этимологизация имен, в т.ч. обращение к народной этимологии, ряд словоупотреблений характеризуется аккумуляцией авторских коннотативных значений, высока топонимическая емкость пришвинских текстов, Пришвину

свойственно и создание авторских мифотопонимов, – все это в целом делает произведения Пришвина интересным и важным в дальнейшем развитии отечественной ономастики объектом исследования.

Отметим очень спокойный, логичный в своей последовательности, тщательно продуманный подход к предмету исследования, содержащий экскурс в историю литературной топонимики (разделы 1.1, 1.2), четкое определение терминов и географических понятий, используемых в работе (с. 35), и безусловное им следование, общую оценку топонимического материала в произведениях М.М. Пришвина (разделы 2.1, 2.2.) и др., что в целом свидетельствует о широком кругозоре автора работы, знании им историко-культурного и литературного фона, позволяющего диссидентанту прийти к выводу не только о неповторимости топонимического пространства Пришвина, но и о парадоксальности языковой картины мира писателя: «уроженец русского подстепья, но известен как певец Русского Севера» (с. 111). Однако сама формулировка предмета исследования, данная автором во Введении, представляется недостаточно ясно определенной: «предметом является роль в создании художественного образа, пространственно-временных отношений (хронотопа), жанровой принадлежности и структурной организации текста, способы индивидуально-авторского употребления такой лексики в художественных текстах и реализации ее автобиографической составляющей» (с. 5).

Несомненным достоинством работы являются и хорошие базы исследования – теоретическая (труды не только ученых-ономастов, но и литератороведов и лингвистов, так или иначе затрагивающих проблемы изучения топонимов в художественном тексте) и методологическая. В качестве основного использован описательный метод, подразумевающий отбор материала, его этимологический, семантический, контекстуальный и стилистический анализ, а также статистический анализ, способствующий систематизации и классификации топонимических единиц.

Наблюдения автора и связанные с ними выводы об особенностях использования одних и тех же топонимов в произведениях разных жанров, приемах «авторской обработки биографического материала в зависимости от писательской интенции», заключения об автобиографизме топонимического материала в художественных текстах М.М. Пришвина, выявление основных авторских приемов включения топонимических единиц в художественных текст как средств художественной выразительности свидетельствуют о конкретном личном участии автора в получении результатов исследования и несомненной теоретической значимости работы. Автор 1) вводит в область научных исследований творчества М.М. Пришвина новый материал, связанный с малоисследованной областью лингвистики, 2) способствует закреплению в изучении языка художественных произведений принципа взаимодействия ономастики, биографизма и хронотопности; 3) предлагает новые подходы к анализу литературного ономастикона, учитывающие топонимическую емкость художественных текстов, рассмотрение

всех произведений писателя как единого текста, соотносимого с писательской биографией, что позволяет применять эти подходы как «промежуточный инструмент изучения поэтики текста, литературной ономастики и др. аспектов литературного творчества» (с. 51). Диссертант обращает внимание и на названия художественных произведений, включающие топонимы, рассматривая их в одном ряду с именами собственными, – это та область исследования, которая также не получила в отечественной лингвистике должного внимания.

Формулировки положений, выносимых на защиту, значимы, справедливы, предельно ясно сформулированы и свидетельствуют о продуманности автором предмета исследования и четком, последовательном решении поставленных в работе задач.

Заявленный и успешно реализованный в диссертации системный анализ материала свидетельствует о хорошей теоретической и практической лингвистической подготовленности ее автора. И.И. Страхов на протяжении всего исследования демонстрирует хорошее знакомство с трудами пришвиноведов, особо обращая внимание на работы елецких ученых (Н.В. Борисовой, А.М. Подоксенова, Н.А. Трубициной, С.В. Логвиненко, Т.В. Красновой), в том числе и по частным вопросам, связанным, например, с ролью отдельных топонимов в произведениях писателя. Грамотный лингвистический анализ фактического материала, соотнесение семантики слов в их ареалами позволяет автору прийти к важным для исследования выводам о предельной биографичности топонимической лексики в произведениях М.М. Пришвина, о значимости малой родины писателя в становлении его как художника, несмотря на сравнительно малый объем топонимов, связанных с Ельцом и Елецким уездом (24 топонима в 93 употреблениях).

О сформировавшей филологической зрелости диссертанта свидетельствуют и четко обозначенные перспективы исследования, имеющие выход как в развитие теории ономастики художественного текста, так и в практическую область применения результатов работы. Несомненно, материалы исследования могут быть использованы для составления Ономастического словаря произведений М.М. Пришвина или Словаря языка творчества М.М. Пришвина.

Таким образом, достоверность основных положений и выводов диссертации не вызывает сомнений – все они достаточно аргументированы обращением к имеющимся исследованиям, результатам собственных наблюдений, доказаны значительным по объему и содержанию анализом фактического материала.

В целом работа очень интересна и может быть адресована не только специальной аудитории, ориентированной на научные изыскания, но и широкому кругу читателей. Указанные выше замечания не снижают достоинств рецензируемой работы. Укажем, тем не менее, на желательность выводов по главам исследования – выводы представлены лишь в завершении раздела 4.2 четвертой главы и в разделе «Заключение».

Кроме того, учитывая несомненный выход исследования в практическую область (а перспективы словарной представленности исследуемого материала обозначены самим автором), логично было бы предположить наличие Приложения к работе, возможно, в виде Словарика выявленного топонимического материала.

Основные результаты диссертации нашли полное отражение в автореферате и 9-ти публикациях автора, среди которых 5 входят в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ.

Все изложенное позволяет заключить, что работа И.И. Страхова «Автобиографизм топонимического пространства в художественных текстах М.М. Пришвина» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24.09.2013 г., № 842, а соискатель в полной мере достоин присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры языкоznания и документоведения Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина Ириной Михайловной Курносовой.

28 марта 2016 г.

 Ирина Михайловна Курносова

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры языкоznания и документоведения Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина 28 марта 2016 г., протокол № 8.

Заведующая кафедрой языкоznания и документоведения
Елецкого государственного университета
имени И.А. Бунина
доктор филологических наук,
доцент



Тамара Михайловна Свиридова

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Елецкий государственный университет»: адрес: Россия, 399770 г. Елец, ул. Коммунаров, 28,1; телефон: 8-(47467)-2-21-93, факс: 8-(47467)-2-04-63; электронная почта: main@elsu.ru; веб-сайт: www.elsu.ru.



Подпись Свиридовой

ЗАВЕРЯЮ
Работник отдела кадров

(подпись, расшифровка подписи)
«08» 04 2016 г.